



URZĄD MIASTA W TRZEBINI
L. dz. 655 / 01 / 2024
Wpłynęło dnia 08. STY. 2024
ZNAK SPRAWY
Podpis

KRYMEX Krystian Łuczak
ul. Konstytucji 69/14
41-906 Bytom, Polska
tel. 662147672
NIP: 6262791388
REGON: 243462382
a.razniewska@krymex.pl
k.luczak@krymex.pl

OSOBIŚCIE

WPŁYNEŁO W DNIU 10.01.2024 r.
Rej 4/2023
BIURO RADY MIASTA TRZEBINI

30-0BR
09.01.2024
09.01.2024
P. Józef Dzedzic
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Trzebinia
ul. Marszałka Piłsudskiego 14
32-540 Trzebinia

Bytom, 05.01.2024 r.

Przew. Komisji Rewizyjnej
Proszę o assurance konta
celem uproszczenia
zakładów
09.01.2024
HŁ

Szanowny Panie,

Na podstawie art., 18 a pkt 4 ustawy o Samorządzie Gminnym (Dz.U z 2023 poz. 40 t.j) jako właściciel firmy KRYMEX Krystian Łuczak zwracam się z prośbą o przeprowadzenie czynności kontrolnych związanych z:

- przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: "Zimowe utrzymanie dróg 2024-2026" ogłoszonego w dniu 18.10.2023 r., z datą otwarcia w dniu 24.10.2023r.,
- opublikowanej w dniu 29.12.2024 r., informacji Gminy Trzebinia o zamiarze zawarcia umowy na zadanie pn: "Zimowe utrzymanie dróg 2024-2026" z firma AVR S.A z siedzibą: ul. Józefa Dietla 93/4, 31-031 Kraków na podst. art. 304-305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP.

Na podniesienie konieczności przeprowadzenia czynności kontrolnych we wskazanej jednostce samorządu terytorialnego poniżej przedstawiam szereg argumentów wskazujących na potrzebę przeprowadzenia czynności rewizyjnych:

Zamawiający – Gmina Trzebinia w dniu 18.10.2023 r., ogłosiła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację usług zimowego utrzymania dróg w okresie 2024-2026, łącznie 13 miesięcy. Termin otwarcia złożonych ofert przypadł na dzień 24.11.2023 r.,

Firma KRYMEX przystąpiła do przedmiotowego zamówienia publicznego skutecznie składając wymagane przez Zamawiającego dokumenty, w tym formularz ofertowy, kalkulację cenową oraz dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu dla sektora A,B,C,E,F. W przedmiotowym postępowaniu ofertę cenową złożyła również firma AVR S.A na sektor A,B,C,D,E,F. Zgodnie z informacjami udostępnionymi przez Zamawiającego wartości cenowe ofert oraz środków posiadanych przez Zamawiającego wyglądały następująco:

	Kwota przeznaczona na realizację	AVR S.A. ul. Józefa Dietla 93/4, 31-031 Kraków, REGON: 144407454	Krymex Łuczak Krystian, Konstytucji 69/14, 41-906 Bytom, REGON: 243462382	Średni arytmetyczna cen wszystkich ofert	Oferta Krymex stanowi % średniej arytmetycznej
Sektor A	2 724 433,82	2 329 436,23 PLN	1 753 192,19	2 041 314,21	85,88%
Sektor B	3 454 372,35	2 971 170,07 PLN	2 607 179,98 PLN	2 789 175,02	93,48 %
Sektor C	983 400,69 PLN	905 504,18	741 518,13	823 511,15	90%
Sektor E	1 066 116,60 PLN	977 900,04 PLN	753 741,71	865 820,87	87,05%
Sektor F	979 689,86 PLN brutto	898 630,20 PLN	762 412,50	939 160,03	81,18%

Zgodnie z kryteriami Specyfikacji Warunków Zamówienia postępowania warunkiem wyboru najkorzystniejszej oferty była cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, podana jako cena ryczałtowa brutto oraz podatek VAT, natomiast zaoferowana cena w ofercie winna stanowić sumę kwot brutto za rok 2024,2025,2026.

Wobec powyższego oferta cenowa zaoferowana przez naszą firmę była najkorzystniejsza.

Proceduralnie Zamawiający w dniu 27.11.2023 R., wezwał nas do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny dla sektora A- w dniu 01.12.2023 r., złożyliśmy przedmiotowe wyjaśnienia, które stanowią załącznik numer 1 do niniejszego pisma. Wyjaśnienia te zostały przyjęte bez zastrzeżeń. Jednocześnie na podstawie ingerencji kontroferenta firmy AVR S.A, gmina Trzebinia ponownie w dniu 6.12.2023 r., wezwała naszą firmę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny dla sektora A,B,C,E,F w zakresie rażąco niskiej wyceny wariantu posypywania uwzględnionego w wycenie ofertowej, która stanowiła załącznik do formularza ofertowego. W tym punkcie konieczne jest zaznaczenie faktu, iż Zamawiający - Gmina Trzebinia nie oczekiwała kosztorysu inwestorskiego Wykonawcy, a zgodnie z PPU oraz warunkami postępowania przetargowego rozliczenie usług ZUD oraz wybór oferty opierać miał się na cenie ryczałtowej obejmującej odśnieżanie oraz posypywanie jaką kwotę łączną.

W dniu 13.12.2023 r. przedstawiliśmy obszerne wyjaśnienia czynników cenotwórczych uwzględniające warianty realizacji usługi w zakresie posypywania przy użyciu soli, solanki oraz piasku

– zgodnie z wymogami Zamawiającego. Jednocześnie uwzględniliśmy wszelkie koszty realizacji zadania – pismo z wyjaśnieniami stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Przedmiotowe powtórne wyjaśnienia zostały przyjęte bez zastrzeżeń przez Gminę Trzebinia skutkując w dniu 18.12.2023 r., wyborem naszej oferty jako najkorzystniejszej. Jednocześnie otrzymaliśmy telefoniczną informację od przedstawicieli UM o terminie planowanego zawarcia umowy na realizację usługi ZUD w dniu 29.12.2023r., konieczności wskazania numerów kontaktowych (co niezwłocznie uczyniliśmy). Sytuacja ta jednak zmieniła się diametralnie w dniu 22.12.2023 r., gdy ogłoszona została przez Urząd informacja o unieważnieniu czynności wyboru – właściwie bez podania przyczyn. Uzyskaliśmy natomiast informację, że unieważnienie czynności wynikało ponownie z pism przychodzących od firmy AVR S.A. Po naszych interwencjach uzyskaliśmy informację, iż nasza oferta zawiera błędy w złożonych wyjaśnieniach w postaci błędnego przeliczenia ilości kilometrów podlegających posypywaniu. Zauważyć należy, iż do dnia dzisiejszego brak jest rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania przetargowego.

Wobec powyższego zwróciliśmy się pisemnie do UM Trzebinia o wskazanie przyczyn decyzji (do chwili obecnej nie otrzymaliśmy odpowiedzi na zawarte w nim postulaty). Główne tezy zawarte w piśmie obejmowały/w zapytania;

1. Z jakich przyczyn w niniejszym Postępowaniu Zamawiający najpierw pozytywnie weryfikuje oświadczenia i dokumenty przedłożone przez Krymex, uznając je za rzetelne i kompletne, potwierdzające zgodność oferty z warunkami zamówienia, dokonuje wyboru oferty Krymex jako najkorzystniejszej, a następnie z niezrozumiałych dla Wykonawcy przyczyn, na skutek uwag innego wykonawcy, podważa podjęte przez siebie (jak należy domniemywać, z należytą starannością) decyzje i bez podania wykonawcy Krymex jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych, unieważnia pierwotnie podjęte czynności. Sytuacja, w której Zamawiający ocenił wyjaśnienia Krymex jako prawidłowe, a następnie nagle, na kilka dni przed podpisaniem umowy, unieważnia wybór, budzi uzasadnione wątpliwości. Wykonawca ma świadomość generalnego uprawnienia Zamawiającego do powtórzenia czynności w Postępowaniu, niemniej sytuacja, w której Zamawiający czyni to już po uzyskaniu od Wykonawcy wyjaśnień, a następnie kolejnych wyjaśnień i ich ocenie jest wątpliwa.
2. Zamawiający jest autorem opisu przedmiotu zamówienia, najlepiej zna swoje potrzeby i skoro pierwotnie ocenił ofertę Krymex za zgodną z przedmiotem zamówienia, nie zawierającą ceny rażąco niskiej itp. to na jakiej podstawie w oparciu o "powzięte (z niewiedomego źródła) informacje" dochodzi do przekonania, że jednak opis przedmiotu zamówienia jest inny niż

pierwotnie uznawał, a oferta Krymex może być z nim niezgodna. Zauważyć należy, iż to nie firma AVR jest autorem dokumentacji przetargowej, tylko Zamawiający, wobec czego brzmienie zapisów winno być brane pod uwagę literalnie, nie zaś prowadzić do interpretacji wynikającej z narzuconej presji przez wskazaną firmę.

3. Wskazujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jedną z naczelnych zasad jest zasada przejrzystości. Działania Zamawiającego, podejmowane w niniejszym Postępowaniu nie są przejrzyste i budzą wątpliwości z punktu widzenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
4. W ramach Formularza ofertowego Zamawiający wymagał by w każdym sektorze Wykonawca uwzględnił założenia wskazane pod tabelą wyceny z tych względów założenia przyjęte do kalkulacji ceny są prawidłowe i odzwierciedlają wymogi określone w warunkach zamówienia, z uwzględnieniem założeń ujętych w dokumentacji zamówienia. Co ważne postanowienia Formularza były jasne i precyzyjne, stąd żaden z wykonawców nie mógł mieć wątpliwości co założeń, jakie powinny być przyjęte do kalkulacji. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów, dokumenty zamówienia - w tym SWZ i załączniki do niej - są najważniejszym elementem toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przykładowo, Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 16 października 2016 r. (II GSK 2382/15) uznał, że SIWZ jest dokumentem najważniejszym, gdyż zawiera szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na podstawie którego Wykonawcy podejmują decyzję o uczestnictwie w danym postępowaniu. „*Postanowienia specyfikacji są dla niego [Zamawiającego – przyp. aut.] wiążące i wyłącznie na ich podstawie może on oceniać treść złożonych ofert.*” (KIO 2125/15). Z tego też względu, Zamawiający na etapie badania ofert nie może wymagać od Wykonawców niczego ponad to, co zostało określone w SWZ. Swobodna interpretacja przez Zamawiającego regulacji wskazanych w SWZ, która nie jest znana Wykonawcom na etapie przygotowywania ofert, jest niedozwolona. Zmiana postanowień SWZ po upływie terminu składania ofert, czy dokonywanie interpretacji SWZ w sposób, który jest oderwany od jej literalnej treści, który dodatkowo prowadzi do eliminacji wykonawców, jest niedopuszczalny i sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji. Powyższe jest rażące tym bardziej, jeżeli nowa interpretacja SWZ jest inspirowana przez podmiot inny niż Zamawiający (vide: "powzięte informacje").

5. Zamawiający, jako jednostka sektora finansów publicznych, zobowiązana, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, do dokonywania wydatków publicznych:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

udzieli takiego zamówienia firmie Krymex, jako wykonawcy który zaoferował najbardziej konkurencyjne ceny za realizację przedmiotu zamówienia? czy dotychczasowemu wykonawcy, tj. spółce AVR, która na podstawie obecnie obowiązującej umowy realizuje zamówienia odpowiadające przedmiotowi zamówienia najprawdopodobniej po wyższych cenach? Według jakich kryteriów Zamawiający planuje dokonać wyboru wykonawcy, z którym zawsze umowę w trybie z wolnej ręki, lub któremu zleci wykonywanie usług z pominięciem ustawy Pzp (np. z uwagi na nieosiągnięcie progu kwotowego stosowania ustawy), do czasu rozstrzygnięcia postępowania konkurencyjnego?

Tylko na marginesie wskazać należy, że z informacji prasowych <https://przelom.pl/47995-wielkie-pranie-wykonawcy-zimowego-odsniezania-w-trzebinii.html> wynika, że zgłaszane były wątpliwości co do prawidłowości realizacji usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia przez firmę AVR. Jednocześnie informacje udostępniane w mediach społecznościowych przez mieszkańców Gminy Trzebinia jasno wskazują na brak prawidłowego wykonania usługi zimowego utrzymania dróg gminnych, także w latach poprzednich.

Ponownie zaznaczam, iż nasza firma nie otrzymała do dnia złożenia przedmiotowego pisma na ręce Komisji Rewizyjnej żadnej odpowiedzi z ramienia Gminy Trzebinia.

Kolejną czynnością Zamawiającego, która nie jest poparta żadnymi przepisami prawnymi ani też zasadami racjonalności gospodarczej i budżetowej Gminy Trzebinia jest fakt następujący:

W dniu 29.12.2023 r., Gmina Trzebinia ogłosiła zamiar zawarcia umowy w trybie z wolnej ręki (wybierając tylko na realizację usługi ZUD w sektorach: A,B,C,E,F z firmą AVR S.A. podając jako cyt.: przyczynę sytuację wyjątkową niewynikającą z przyczyn leżących po stronie


Zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć". Powyższe tłumaczenie nie ma w ogóle zastosowania, ponieważ okres zimowy jest okresem cyklicznym, a Zamawiający zobowiązany jest z odpowiednim wyprzedzeniem przeprowadzić postępowanie przetargowe skutkujące zawarciem umowy z Wykonawcą na realizację konkretnej usługi. Na poparcie powyższego wskazać można szereg wyroków oraz wytycznych izb: Krajowej Izba Odwoławcza oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Aspektem prawnym wskazującym na niemożność zawarcia umowy z firmą AVR S.A, która obecnie wykonuje zimowe utrzymanie jest fakt, zastosowanych zapisów w SWZ zarówno dla przetargu obecnego, jeszcze nie rozstrzygniętego jak i postępowania przetargowego dla obecnie realizowanej umowy na lata 2022-2023. Przedmiotowe zapisy w zakresie odniesienia do art. 214 PZP cyt: "Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówienia, o którym mowa w art. 214 ust.1 pkt 7 (zamówienie podobne) ustawy PZP" – jest to dokładnie zapisów mówiący o braku udzielenia Wykonawcy zamówienia z wolnej ręki – a jednak Zamawiający wbrew własnym literalnym stwierdzeniom czyni odwrotnie.

Aspektem racjonalności wydatkowania środków publicznych jest natomiast fakt udzielenia zamówienia firmie AVR S.A na kwotę 637 531,98 zł na 1 miesiąc tj. miesiąc styczeń 2024r., , z możliwością przedłużenia tej umowy o miesiące kolejne do czasu rozstrzygnięcia obecnego przetargu. Wartość oferty firmy KRYMEX Krystian Łuczak na okres 1 miesiąca dla sektorów: A, B,C,E,F wynosi: 471 370,69 zł netto. Pomimo tego Zamawiający nie wezwał naszej firmy do negocjacji w ramach postępowania z wolnej ręki a różnica cenowa jest znaczna i wynosi: 166 161,29 zł.

Odnosząc się do powyższych faktów oraz z niewiadomych przedłużanego postępowania, nie popartego żadnymi przesłankami wnosimy o przeprowadzenie czynności kontrolnych wynikających z uprawnień Komisji Rewizyjnej oraz przesłanie protokołu z przeprowadzonych czynności. Liczymy na Państwa bezstronność z poszanowaniem przepisów prawa oraz skrupulatne przeprowadzenie czynności.

Wnosimy o niezwłoczne udzielenie odpowiedzi zwrotnej w przedmiotowej sprawie.

**Krystian Łuczak**
ul. Konstytucji 69/14, 41-906 Bytom
NIP: 626 279 13 88
Regon: 243462382
tel. sekretariat: + 48 570 323 456
tel. księgowość: +48 733 330 497
tel. budowy: + 48 533 563 045

Z poważaniem

**Krystian Łuczak**
Właściciel
tel: + 48 662 147 672